

えびの市本庁舎照明設備ＬＥＤ化事業に係る公募型プロポーザルの結果について

1 事業名

えびの市本庁舎照明設備ＬＥＤ化事業

2 事業の目的及び概要

本事業は、カーボンニュートラルの実現に向けた温室効果ガスの排出抑制及び高騰する電気料金の節減による行政コストの軽減並びに地元への経済波及効果を目的として、民間企業のノウハウ、資金、技術力を活用した賃貸借方式により、本庁舎の照明設備を省エネルギーかつ長寿命のＬＥＤ照明へ更新するものです。

3 選定委員会の審査結果等

(1) 受託候補者

宮崎県宮崎市花ヶ島町小物町 2669 番地
大和リース株式会社 宮崎営業所
所長 和田 琢磨

(2) 応募事業者数

2 者

(3) 選定委員会の開催

当市職員 5 名で構成する選定委員会を 8 月 29 日に開催し、プレゼンテーション及び提案内容の確認のための質疑応答を実施しました。

(4) 審査方法・選定手順

事前に提出された資料（企画提案書・見積書）に基づく書類審査及び上記プレゼンテーション等を行い、各選定委員が 1 応募者への持ち点 100 点を満点として採点し、次の審査方法により応募事業者を受託候補者として特定しました。

- ①委員は、各項目について審査を行い、採点する。
- ②全ての委員の点数を集計する。
- ③委員が採点した得点の合計が基準点である 300 点（100 点×5 人×60％）を超え、合計得点を基本に総合的に判断し、事業者を受託候補者として決定する。
- ④委員が採点した合計得点が基準点に達していても、60 点を超える委員が 3 人に満たない場合は、協議の上、決定する。
- ⑤委員が採点した得点の合計が基準点に満たない場合は採用しない。

(5) 選定理由・選定委員会意見等

受託候補者の提案については、本事業に係る施工等管理及び役割分担、リース期間中の維持管理体制と地元企業等への経済波及効果に具体性がある点、見積金額、環境対策に関する取り組みなどの独自性が特に優れていると認められたものです。

(6) 採点結果

【大和リース株式会社 宮崎営業所】

項目	評価基準	配点	採点					得点
			A	B	C	D	E	
事業遂行能力	プレゼンテーションはわかりやすく、提案内容に具体性、実現性があるか。	5	4	3	4	3	4	18
	同種の事業、契約実績（国内、県内別に）が多数あり、適正な契約履行が行われているか。	10	10	8	10	8	10	46
	長期に渡り、安定的に事業執行できる経営状況であり、計画どおりの事業執行を行う能力を有しているか。	5	5	4	5	4	3	21
施工等管理	計画、施工、維持管理、リース等役割分担が明確で必要な体制が整っているか。	5	5	4	5	4	5	23
	提案内容は、具体性がある実現可能な体制、工程となっており、期限内に早期完了が見込めるか。	5	4	4	3	4	4	19
	市役所の日常業務に支障を及ぼさない施工上の配慮がされているか。	5	4	4	4	4	3	19
	適正な施工監理により、品質管理、安全管理及び労働者の労働環境、条件等に配慮され、関係法令を遵守した信頼性がある提案内容となっているか。	5	4	4	5	4	4	21
使用機器	提案製品は、累積製造数、販売実績等を十分有し、仕様書に準じた製品であり、照度等の性能は十分か。	10	10	10	10	10	10	50
	提案製品の製造及び流通において、地元の雇用に貢献が見込めるか。	5	4	4	5	4	5	22
	提案製品及び工法は、品質、安全性を十分確保できるか。アスベスト対策など環境法令に抵触することはないか。	5	4	4	5	4	4	21
維持管理	製品に関する不具合、事故及びトラブル等が発生した場合に、迅速に対応できる体制及び対策が確保されているか。	5	5	4	5	4	5	23
	リース期間中の保証が確実に実行される体制となっているか。	5	4	4	3	4	4	19
事業効果	電力消費量や CO2 排出量の削減等に関する提案について、LED 化による効果として具体性・妥当性があり、消費電力、CO2 排出量の削減効果が十分見込めるか。SDG s に寄与した提案内容か。	5	4	4	5	4	4	21
	各役割において、地元事業者の活用等、地域建設業の維持、地域経済に寄与した提案であるか。	10	10	8	10	8	10	46

独自性	市に有益となる独自の省エネ提案等の創意工夫があるか。	5	4	4	5	3	4	20
	本施工を通して、近い将来に想定される本庁舎建て替えに際しての助言、提案等に期待が持てるか。	5	3	4	4	4	4	19
見積金額	発注条件及び仕様の遵守並びに品質や安全性の確保を前提として、提案内容に要する費用は適正で、市の財政にとって有益な価格か。不適切な単価設定でダンピングとなっていないか。	5	5	4	5	4	5	23
計		100	89	81	93	80	88	431

【応募事業者 A】

項目	評価基準	配点	採点					得点
			A	B	C	D	E	
事業遂行能力	プレゼンテーションはわかりやすく、提案内容に具体性、実現性があるか。	5	3	3	4	3	3	16
	同種の事業、契約実績（国内、県内別に）が多数あり、適正な契約履行が行われているか。	10	8	8	10	8	10	44
	長期に渡り、安定的に事業執行できる経営状況であり、計画どおりの事業執行を行う能力を有しているか。	5	5	4	5	4	4	22
施工等管理	計画、施工、維持管理、リース等役割分担が明確で必要な体制が整っているか。	5	3	4	3	4	3	17
	提案内容は、具体性がある実現可能な体制、工程となっており、期限内に早期完了が見込めるか。	5	4	3	3	3	5	18
	市役所の日常業務に支障を及ぼさない施工上の配慮がされているか。	5	3	4	3	3	3	16
	適正な施工監理により、品質管理、安全管理及び労働者の労働環境、条件等に配慮され、関係法令を遵守した信頼性がある提案内容となっているか。	5	4	3	3	4	3	17
使用機器	提案製品は、累積製造数、販売実績等を十分有し、仕様書に準じた製品であり、照度等の性能は十分か。	10	10	8	10	8	10	46
	提案製品の製造及び流通において、地元の雇用に貢献が見込めるか。	5	3	3	3	3	3	15
	提案製品及び工法は、品質、安全性を十分確保できるか。アスベスト対策など環境法令に抵触することはないか。	5	4	4	4	4	4	20
維持管理	製品に関する不具合、事故及びトラブル等が発生した場合に、迅速に対応できる体制及び対策が確保されているか。	5	2	4	4	4	3	17
	リース期間中の保証が確実に実行される体制となっているか。	5	4	5	5	4	3	21
事業効果	電力消費量や CO2 排出量の削減等に関する提案について、LED 化による効果として具体性・妥当性があり、消費電力、CO2 排出量の削減効果が十分見込めるか。SDG s に寄与した提案内容か。	5	4	4	5	4	4	21
	各役割において、地元事業者の活用等、地域建設業の維持、地域経済に寄与した提案であるか。	10	6	6	4	6	6	28

独自性	市に有益となる独自の省エネ提案等の創意工夫があるか。	5	3	3	4	4	4	18
	本施工を通して、近い将来に想定される本庁舎建て替えに際しての助言、提案等に期待が持てるか。	5	3	2	4	4	4	17
見積金額	発注条件及び仕様の遵守並びに品質や安全性の確保を前提として、提案内容に要する費用は適正で、市の財政にとって有益な価格か。不適切な単価設定でダンピングとなっていないか。	5	4	3	4	4	3	18
計		100	73	71	78	74	75	371