

えびの市ペーパーレス会議システム導入委託業務に係る公募型プロポーザルの結果について

1 業務名

えびの市ペーパーレス会議システム導入委託業務

2 業務の目的及び概要

本業務は、議案等議会関係資料等を電子データで保存・管理することにより、紙資料の作成等に係る作業時間及び経費を削減し、また、システムの機能により議会運営の効率化、議会活動の活性化を目的とするものです。

3 選定委員会の審査結果等

(1) 受託候補者

東京都中央区京橋一丁目13番1号
東京インタープレイ株式会社
代表取締役 米田 英輝

(2) 応募事業者数

3者

(3) 選定委員会の開催

当市職員及び市議会議員8名で構成する選定委員会を2月17日に開催し、プレゼンテーション、デモンストレーション及び提案内容の確認のための質疑応答を実施しました。

(4) 審査方法・選定手順

事前に提出された資料（企画提案書・見積書）に基づく書類審査及び上記プレゼンテーション等を行い、各選定委員が1応募者への持ち点100点を満点として採点し、次の3つの要件をすべて満たす応募事業者を受託候補者として特定しました。

- ① 応募事業者の中で、総合計得点（委員全員の採点の合計点）が最も高いこと。
- ② 総合計得点が最低基準点（480点：100点×8人×60%）以上であること。
- ③ 応募事業者の中で、最高得点をつけた委員数が最も多いこと。

(5) 選定理由・選定委員会意見等

受託候補者のシステムについては、本市が求めるシステムの基本要件及び機能要件を満たすとともに、地方議会向けに優れた実績がある点、直感的でわかりやすい操作性、実績のある中でユーザーの要望に応えシステムの改善・向上がなされている点、他自治体議会の情報をスムーズに収集でき議員活動支援機能を備えている点が特に優れていると認められたものです。

(6) 採点結果

【東京インタープレイ株式会社】

審査項目・評価基準	配点	採点								得点
		A	B	C	D	E	F	G	H	
十分な知識や技術を有する人材を配置しているか。 本市が示した、スケジュール等に対応できる内容となっているか。	5	5	4	4	3	5	4	5	3	33
他自治体への導入実績は十分であるか。	5	5	4	4	5	5	5	5	4	37
システムの構成及び内容は仕様を満たしているか。 システムの機能性、操作性は機能要件を満たしているか。	25	25	20	20	15	25	25	25	25	180
利用者（議員・関係職員）が使用するうえで、使いやすく、分かりやすいシステムとなっているか。 関係職員が行う電子資料の編集（登録・削除・移動等）や更新等が容易に、効率よく行うことができるか。 操作マニュアルを熟読しなくても、感覚的に操作できるか。	25	25	20	25	20	20	20	25	20	175
操作に関する問合せへの対応等、運用サポート体制は充実しているか。 障害発生時に迅速な対応のできる体制が整っているか。	10	10	10	8	6	10	10	10	8	72
情報セキュリティ対策は、適切な内容となっているか。	10	10	10	10	6	8	8	10	6	68
導入及び運用にかかる費用について、提案内容と見積金額は妥当であるか。	20	16	16	16	12	16	16	16	8	116
計	100	96	84	87	67	89	88	96	74	681

【応募事業者 A】

審査項目・評価基準	配点	採点								得点
		A	B	C	D	E	F	G	H	
十分な知識や技術を有する人材を配置しているか。 本市が示した、スケジュール等に対応できる内容となっているか。	5	5	4	4	3	4	4	5	4	33
他自治体への導入実績は十分であるか。	5	5	5	4	3	3	4	4	3	31
システムの構成及び内容は仕様を満たしているか。 システムの機能性、操作性は機能要件を満たしているか。	25	25	20	20	15	25	20	20	20	165
利用者（議員・関係職員）が使用するうえで、使いやすく、分かりやすいシステムとなっているか。 関係職員が行う電子資料の編集（登録・削除・移動等）や更新等が容易に、効率よく行うことができるか。 操作マニュアルを熟読しなくても、感覚的に操作できるか。	25	20	25	20	20	15	25	20	25	170
操作に関する問合せへの対応等、運用サポート体制は充実しているか。 障害発生時に迅速な対応のできる体制が整っているか。	10	8	10	8	6	8	8	8	8	64
情報セキュリティ対策は、適切な内容となっているか。	10	10	10	8	6	8	8	10	6	66
導入及び運用にかかる費用について、提案内容と見積金額は妥当であるか。	20	20	20	16	16	16	20	20	12	140
計	100	93	94	80	69	79	89	87	78	669

【応募事業者 B】

審査項目・評価基準	配点	採点								得点
		A	B	C	D	E	F	G	H	
十分な知識や技術を有する人材を配置しているか。 本市が示した、スケジュール等に対応できる内容となっているか。	5	5	3	4	3	4	4	4	4	31
他自治体への導入実績は十分であるか。	5	5	2	4	3	4	4	4	3	29
システムの構成及び内容は仕様を満たしているか。 システムの機能性、操作性は機能要件を満たしているか。	25	20	15	20	15	25	25	15	20	155
利用者（議員・関係職員）が使用するうえで、使いやすく、分かりやすいシステムとなっているか。 関係職員が行う電子資料の編集（登録・削除・移動等）や更新等が容易に、効率よく行うことができるか。 操作マニュアルを熟読しなくても、感覚的に操作できるか。	25	20	15	20	25	25	25	20	15	165
操作に関する問合せへの対応等、運用サポート体制は充実しているか。 障害発生時に迅速な対応のできる体制が整っているか。	10	8	8	8	6	8	8	6	6	58
情報セキュリティ対策は、適切な内容となっているか。	10	10	10	8	6	8	10	8	6	66
導入及び運用にかかる費用について、提案内容と見積金額は妥当であるか。	20	20	12	16	12	12	16	16	12	116
計	100	88	65	80	70	86	92	73	66	620